

УДК 316.658+001.38

ПРЕСТИЖНОСТЬ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОЦЕНКАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Е. В. Мартищенко

научный сотрудник
Институт социологии НАН Беларуси

Э. М. Щурок

научный сотрудник
Институт социологии НАН Беларуси

В статье представлены результаты социологического опроса, одной из целей которого являлось изучение престижности профессии ученого в белорусском обществе. Основной фокус внимания авторов статьи сосредоточен на анализе восприятия белорусскими учеными своей деятельности по критериям общественной полезности и престижности.

Ключевые слова: наука, социологический опрос, престиж, имидж, общественная полезность.

Введение

В условиях экономики знаний образование и наука становятся стратегически важными направлениями социального развития и одними из важнейших социальных институтов современного общества. В свою очередь полноценное и продуктивное развитие науки невозможно без позитивного имиджа науки и ученого в обществе. Популяризация достижений науки, рост имиджа и статуса интеллектуальной деятельности, формирование инновационной культуры общества относится к числу приоритетных задач, которые призвана решать белорусская наука [1]. Позитивный имидж – это полезный и ценный инструмент для позиционирования, развития и продвижения в любой сфере деятельности. Имидж науки строится, прежде всего, на представлениях о достижениях ученых, а социальный имидж науки – на представлениях о современном состоянии профессионального научного сообщества, о событиях, происходящих в нем, об отношениях, складывающихся внутри научного сообщества, а также между наукой, обществом и государством.

Основными компонентами формирования имиджа науки, на наш взгляд, прежде всего являются такие, как уровень престижности профессии ученого в обществе и полезность для общества результатов научной деятельности, которые в свою очередь напрямую зависят и от восприятия своей деятельности самими учеными. Престижность той или иной профессии формируется в общественном сознании в результате оценки личностью, институтами гражданского общества, структурами публичной власти объективных различий в степенях сложности, востребованности социумом разных видов трудовой деятельности, необходимых для уверенного овладения ими уровнями образования, жизненного опыта, материального и морального вознаграждения, стимулирования, персональной ответственности соответствующих работников-профессионалов [2, с. 145]. При этом зачастую мы можем наблюдать противоречивое отношение к научной сфере, что подтверждается результатами многочисленных исследований по данной тематике. Так, в работах российских исследователей отмечается, что «с одной стороны, население дает высокую оценку профессионального уровня российских ученых, верит

в то, что наука и техника смогут решить большую часть экономических и социальных проблем, с которыми сегодня сталкиваются люди. С другой стороны, наблюдается дистанцированность большинства населения от науки, восприятие ее как около государственной сферы, а в личном отношении это проявляется в слабом интересе к научным открытиям и новым технологиям, невысоком уровне научной грамотности и низком престиже научной деятельности» [3, с. 19]. Исходя из имеющихся противоречий и возрастает значимость проведения мероприятий, направленных не только на повышение роли науки и престижности профессии ученого в обществе, но и на популяризацию научной сферы в общественном сознании населения и формировании позитивного общественного мнения о науке.

Основная часть

С целью изучения престижности профессии ученого в белорусском обществе, перспектив развития белорусской науки, а также вопросов социального и профессионального положения научных работников, в октябре–ноябре 2022 года Институтом социологии НАН Беларуси проведен социологический опрос ученых в области естественных, социально-гуманитарных, технических и других наук. Достигнутая выборочная совокупность исследования составила 366 научных работников из 50 государственных научных учреждений и институтов в разрезе отделений НАН Беларуси: отделение физики, математики и информатики (ОФМИ) – 15,2% (56 исследователей); отделение физико-технических наук (ОФТН) – 25,1% (92 исследователя); отделение химии и наук о Земле (ОХНЗ) – 10,5% (38 исследователей); отделение биологических наук (ОБН) – 12,6% (46 исследователей); отделение медицинских наук (ОМН) – 3,0% (11 исследователей); отделение гуманитарных наук и искусств (ОГНИ) – 10,6% (39 исследователей); отделение аграрных наук (ОАН) – 23,0% (84 исследователя).

Одной из задач настоящего исследования являлась оценка восприятия учеными своей деятельности по критериям общественной полезности, престижности (признание в обществе, статус, условия и уровень оплаты труда и т. п.). С этой целью в инструментарий исследования был включен вопрос: «Считаете ли Вы профессию ученого престижной в Беларуси?». Распределение ответов опрошенных ученых представлено на рисунке 1.

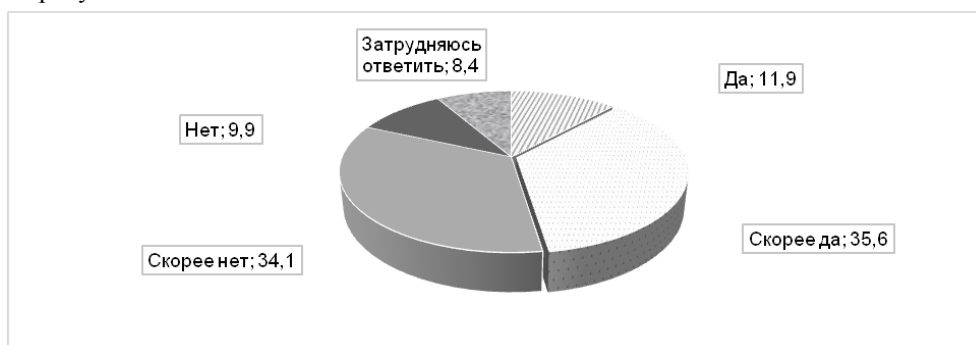


Рисунок 1. Оценки ученых престижности своей профессии в Беларуси, в %

Как видно на рисунке, мнения ученых разделились на две практически равные группы (без учета 8,4% затруднившихся с ответом) – 47,5% опрошенных исследователей считают профессию ученого престижной в Беларуси (варианты ответа «да» и «скорее да»), а 44,0% придерживаются противоположного мнения (варианты ответа «нет» и «скорее нет»).

По данному вопросу выявлены существенные, статистически значимые различия в оценках респондентов в зависимости от отделений наук, в которых они занимаются исследованиями. Так чаще, чем в среднем по выборочной совокупности мнения о том, что профессия ученого является престижной в Беларуси встречались среди исследователей ОМН (69,1%), ОБН (54,2%) и ОАН (51,3%). Противоположного мнения (не считают престижной) чаще других придерживались исследователи ОФМИ (52,6%) и ОГНИ (52,3%).

В ходе опроса респондентам, которые считают профессию ученого престижной в Беларуси было предложено назвать факторы и условия профессиональной деятельности, которые подтверждают их мнение (рис. 2).



Рисунок 2. Факторы и условия профессиональной деятельности, которые подтверждают престижность профессии ученого в Беларуси, в %¹

Наиболее часто (более 50%) опрошенные исследователи отмечали следующие:

- в научной сфере больше возможностей для общения с интеллектуальной элитой общества;
- в научной сфере больше возможностей для самореализации творческого потенциала;
- ученые вносят значительный вклад в социально-экономическое развитие страны.

В то же время такие факторы и условия профессиональной деятельности, как возможности для быстрого карьерного роста в научной сфере, а также уровень оплаты труда ученых были отмечены достаточно небольшим количеством респондентов – 11,5% и 5,0%, соответственно.

Еще одним индикатором определения престижности профессии ученого в Беларуси, на наш взгляд, могут служить оценки исследователей академии наук полезности

¹ При ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

и нужности обществу результатов их труда. В ходе опроса респондентам задавался вопрос: «Ощущаете ли Вы себя как ученый нужным обществу?». Полученные результаты особого оптимизма в данном контексте не вызывают (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос «Ощущаете ли Вы себя как ученый нужным обществу?», в разрезе академических отделений наук, в %

Варианты ответа	Всего	в том числе по отделениям:						
		ОФМИ	ОФТН	ОХНЗ	ОБН	ОМН	ОГНИ	ОАН
Да	15,0	11,3	12,3	7,0	22,7	19,3	18,9	17,3
Скорее да	33,7	25,8	31,6	36,1	34,9	46,3	42,1	33,6
<i>Утвердительно</i>	<i>48,7</i>	<i>37,1</i>	<i>43,9</i>	<i>43,1</i>	<i>57,6</i>	<i>65,6</i>	<i>61,0</i>	<i>50,9</i>
Скорее нет	26,2	31,2	30,5	21,5	24,2	8,6	22,7	25,5
Нет	6,4	9,0	7,0	11,1	8,1	0,0	4,9	2,6
<i>Отрицательно</i>	<i>32,6</i>	<i>40,2</i>	<i>37,5</i>	<i>32,6</i>	<i>32,3</i>	<i>8,6</i>	<i>27,6</i>	<i>28,1</i>
Загрудняюсь ответить	18,7	22,7	18,5	24,3	10,1	25,8	11,3	20,9

В целом по выборочной совокупности в той или иной степени утвердительно на данный вопрос ответили только 48,7% опрошенных исследователей, отрицательно – 32,6% и 18,7% не смогли оценить свою нужность обществу как ученые.

В разрезе академических отделений наук выявлены существенные различия в оценках опрошенных полезности и нужности обществу результатов их труда. Так, чаще других полезными для общества ощущают себя научные работники отделения медицинских наук (65,6%), отделения гуманитарных наук и искусств (61,0%), биологических наук (57,6%). Особо отметим, что только половина исследователей (50,9%) отделения аграрных наук считают, что как ученые они нужны нашему обществу, приблизительно 1/3 – придерживается противоположного мнения и 20,9% не смогли дать оценки вообще. Хотя, на наш взгляд, в свете последних событий и мировой ситуации в целом, продовольственная безопасность стран выходит на первые позиции по важности и, соответственно, среди аграриев оценки полезности для общества своего труда должны были бы быть более высокими, если не максимальными.

Больше всего отрицательных ответов на данный вопрос выявлено среди ученых отделений физики, математики и информатики (40,2%) и физико-технических наук (37,5%). Что тоже выглядит достаточно странным – ведь разработки ученых технической направленности используются во всех отраслях экономики любой страны.

В ходе исследования фокус нашего исследования был также обращен и на такой аспект профессиональной деятельности, как наличие призвания (призвание (от латинского «vocatio» – призыв, вызов) – это внутреннее влечение к какому-нибудь делу, какой-нибудь профессии (при обладании или при убеждении в обладании нужными для того способностями)) к научной деятельности. Изучением феномена призвания занимались многие зарубежные, российские и белорусские ученые. Одни в своих работах основной акцент делали на этические аспекты призвания [4, с. 96; 5, с. 509], другие предписывали призванию социальные функции и рассматривали его как инструмент поиска своего места в обществе [6; 7, с. 524]. Но все они сходились в одном – именно наличие (или отсутствие) способностей к осуществлению научной деятельности оказывает прямое влияние на продуктивность труда ученого.

В таблице 2 представлено распределение ответов опрошенных представителей академической науки на вопрос «Считаете ли Вы, что научная деятельность – это Ваше призвание?».

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что научная деятельность – это Ваше призвание?», в разрезе академических отделений наук, в %

Варианты ответа	Всего	в том числе по отделениям:						
		ОФМИ	ОФТН	ОХНЗ	ОБН	ОМН	ОГНИ	ОАН
Да	25,9	18,9	20,7	20,2	28,7	34,7	48,7	25,3
Скорее да	45,1	46,4	41,7	50,0	51,0	56,7	46,4	40,5
<i>Утвердительно</i>	<i>71,0</i>	<i>65,3</i>	<i>62,4</i>	<i>70,2</i>	<i>79,7</i>	<i>91,4</i>	<i>95,1</i>	<i>65,8</i>
Скорее нет	10,3	9,0	15,0	13,9	8,1	0,0	2,4	10,3
Нет	1,5	3,7	2,8	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0
<i>Отрицательно</i>	<i>11,8</i>	<i>12,7</i>	<i>17,8</i>	<i>13,9</i>	<i>10,1</i>	<i>0,0</i>	<i>2,4</i>	<i>10,3</i>
Затрудняюсь ответить	17,3	22,1	19,7	15,9	10,2	8,6	2,4	23,9

По данным таблицы 2 мы видим, что исследователи отделений медицинских и гуманитарных наук в подавляющем большинстве считают научную деятельность своим призванием (91,4% и 95,1%, соответственно). В то время как среди исследователей других отделений утвердительные в той или иной степени ответы на данный вопрос встречались гораздо реже – от 62,4% среди опрошенных отделения физико-технических наук до 79,7% в отделении биологических наук. Стоит обратить внимание на 17,8% исследователей ОФТН, которые не считают научную деятельность своим призванием, т. е. получается, что они занимаются мягко говоря «нелюбимым делом» и ожидать каких-либо серьезных успехов от этой части исследователей точно не приходится. Особенно, с учетом того, что, скорее всего все они не ощущают себя нужными обществу как ученые (см. таблицу 1).

Одним из факторов осуществления плодотворной профессиональной деятельности учеными является их восприятие как общего состояния научной сферы той области белорусской науки, в которой научный работник проводит исследования, непосредственного места работы, так и ближайших перспектив личной профессиональной деятельности.

Следует отметить, что в целом респонденты по всем рассматриваемым позициям поставили оценки выше среднего. Достаточно высоко оценивают научные сотрудники современное состояние той области науки, в которой они проводят исследования (средний балл 7,0). Такие же оценки были поставлены и состоянию научной организации и конкретной лаборатории (или отделу, сектору), в которой респондент работает (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените от 1 до 10, насколько хорошо обстоят дела и насколько хороши перспективы в Вашей области деятельности, в Вашей организации, отделе и у Вас лично?»

Оцениваемые позиции	Оценка общего состояния дел, средний балл	Оценка перспектив, средний балл
1. Области науки, в которой Вы проводите исследования	7,0	7,3
Доктор наук	7,3	7,8
Кандидат наук	7,2	7,1
Без ученой степени	7,0	7,4
2. В Вашей научной организации	6,9	7,2
Доктор наук	6,7	6,9
Кандидат наук	7,0	7,0
Без ученой степени	6,9	7,3

Окончание таблицы 3

Оцениваемые позиции	Оценка общего состояния дел, средний балл	Оценка перспектив, средний балл
3. В Вашей лаборатории (отделе, секторе)	7,1	7,3
Доктор наук	7,6	7,1
Кандидат наук	7,4	7,3
Без ученой степени	7,0	7,3
4. Себя в науке	6,6	6,9
Доктор наук	7,3	7,0
Кандидат наук	7,1	7,1
Без ученой степени	6,4	6,9

Следует отметить, что научные сотрудники отделения биологических наук и отделения медицинских наук выше (7,6 и 7,7 баллов соответственно) оценили состояние своего научного направления по сравнению с представителями других академических отделений. Научные работники отделения гуманитарных наук высоко оценили положение дел в собственной научной организации и отделе (секторе) (средний балл 7,7), при этом состоянию области общественных и гуманитарных наук в стране в среднем поставили оценку в 6,7 баллов.

Оценка личного положения в науке себя как ученого в целом среди опрошенных научных работников несколько ниже, но незначительно – средний балл составил 6,6. Самооценка опрошенных себя как ученых в науке имеет тенденции к снижению с понижением уровня ученой степени, либо ее отсутствия. Так, если доктора наук поставили в среднем оценку своему личному положению в научной сфере 7,3 балла, кандидаты наук – 7,1 балл, то научные работники без ученой степени оценили свое положение в науке на 6,4 балла (таблица 3).

Среди представителей гуманитарных наук были получены более высокие баллы их самооценки себя как ученых в научной сфере (средний балл 7,5).

Заслуживает внимания тот факт, что респонденты при оценивании перспектив дальнейшего развития состояния всей научной сферы в целом и себя как ученого в частности дают оптимистичные оценки (таблица 3). Доктора наук более положительно рассматривают перспективы развития науки в целом (средний балл 7,8), при этом кандидаты наук дали оценку в 7,1 балла, и 7,4 балла поставили будущему развитию сферы науки сотрудники без ученой степени.

Участники опроса большие надежды связывают и с перспективами развития своей научной организации и своего непосредственного места работы, оценив в среднем на 7,2 и 7,3 баллов соответственно. При этом значительно выше рассматривают перспективы развития и своей научной организации, и непосредственного структурного подразделения научные сотрудники отделения гуманитарных наук (7,8 и 7,9 баллов соответственно), а также представители отделения биологических наук (7,5 и 7,6 баллов соответственно). Несколько пессимистичнее оценки наблюдаются по поводу будущего развития научной организации у сотрудников отделения физики, математики и информатики и отделения физико-технических наук (средние баллы равны 6,9).

Свои личные перспективы высоко оценили научные работники отделения медицинских наук – 8,1 балла, отделения гуманитарных наук и искусств – 8,0 баллов и биологических наук – 7,5 баллов. Менее оптимистично оценили личностные перспективы представители отделения физики, математики и информатики и отделения аграрных наук, средний балл у которых оказался на уровне 6,4 и 6,6 соответственно.

Необходимо отметить, что достаточно высоко респондентами оцениваются перспективы тех сторон научной деятельности, которые непосредственно зависят от личности ученого: возможности научно-профессионального роста и участия в работе над крупным исследовательским проектом (таблица 4). Так, третья часть респондентов (32,4 %) высоко и еще почти половина (48,4 %) средне оценивают перспективы своего научного профессионального роста. Высокие надежды связывают научные работники академических организаций и с возможностью работы над крупным исследовательским проектом (19,9 % высоко и 35,6 % средне оценили данную перспективу).

Опрос показал, что значительная часть респондентов рассматривает научную сферу как место, где возможна успешная профессиональная карьера. Перспективы своего продвижения по служебной лестнице 41,5 % респондентов оценили средне и 15,4 % высоко, при этом пятая часть научных работников не смогла дать оценку этому фактору профессиональной деятельности. Однако перспективы повышения зарплаты 31,8 % респондентов оценивают низко, а 38,0 % – средне. Только 10,3 % академических ученых высоко оценивают возможности повышения оплаты труда (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете свои перспективы в Вашем институте?» (% от ответивших)

Перспективы	Высоко	Средне	Низко	Затрудняюсь ответить
Должностного продвижения	15,4	41,5	23,6	19,5
Научно-профессионального роста	32,4	48,4	9,8	9,4
Повышения зарплаты	10,3	38,0	31,8	20,0
Выезда за рубеж для научной работы	4,4	15,0	56,3	24,2
Работы над крупным исследовательским проектом	19,9	35,6	28,7	15,8
Решения жилищной проблемы	10,1	11,9	51,4	26,6

Важным фактором для достижения значимых успехов в своей научно-исследовательской деятельности выступает совершенствование знаний, навыков, умений, т. е. постоянное повышение квалификации, возможности обучения за границей, прохождения зарубежных стажировок, наличие разносторонних зарубежных научных мероприятий. Однако перспективы выезда за рубеж для научной работы 56,3 % респондентов оценивают низко и еще почти четверть затруднились дать оценку этому фактору научной деятельности.

В большей степени пессимистично оценивают научные работники НАН Беларуси перспективы решения своих жилищных вопросов (51,4 % респондентов дали низкую оценку). Только каждый десятый участник опроса (10,1 %) высоко расценивает возможность решения «квартирного вопроса», и примерно такая же доля респондентов (11,9 %) дала среднюю оценку разрешения данного вопроса.

Обратим внимание еще на один немаловажный в данном контексте аспект – это готовность ученых передавать свой интерес к науке и профессиональный опыт детям (или внукам). При ответе на вопрос: «Хотели бы Вы, что Ваши дети (внуки) выбрали для себя в будущем профессию ученого?» респонденты разделились на три примерно равные группы – 1/3 в той или иной степени хотят, чтобы дети пошли по их стопам и выбрали профессию ученого (варианты ответа «да» и «скорее да»), 1/3 не склонна поддерживать подобный выбор детей (варианты ответа «нет» и «скорее нет»), и 1/3 не смогла четко определить свою позицию в данном вопросе (рис. 3).

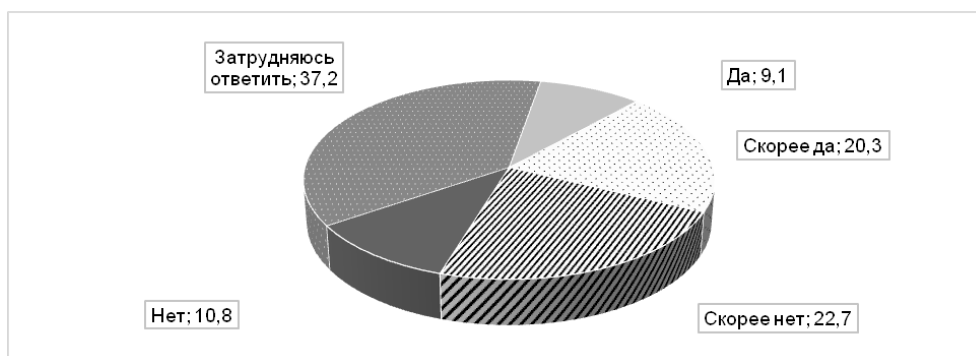


Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети (внуки) выбрали для себя в будущем профессию ученого?», в %

Заключение

Представленные в статье данные наглядно показывают необходимость осуществления информационно-просветительской деятельности и принятия дополнительных (в том числе и социально-экономических) мер, направленных на повышение имиджа науки и научной деятельности в Республике Беларусь и престижности профессии ученого в массовом сознании белорусов.

Несмотря на то, что большая часть научных работников не мыслит себя вне научной сферы деятельности и считает науку своим призванием, следует отметить, что желание работать в интеллектуальной среде и привлекательность образа жизни исследователя (как факторы устойчивой и высокой мотивации на эффективную научную деятельность и научную карьеру) не могут долговременно определять стремление к эффективной научной деятельности без соответствующей их поддержки и стимулирования со стороны государства.

Таким образом, формирование положительного имиджа науки в массовом сознании будет способствовать привлечению в научную сферу перспективной и талантливой молодежи, что в конечном итоге приведет к более эффективному функционированию экономики нашей страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Приоритеты и достижения белорусской науки / Портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/belarus/science/priorities-achievements>. – Дата доступа: 27.02.2024.
2. *Павельева, Т. Ю.* О престиже профессии ученого / Т. Ю. Павельева // Социально-политические науки. – 2016. – № 3. – С. 145–147.
3. *Шувалова, О. Р.* Престиж профессии ученого в мире и в России / О. Р. Шувалова // Научно-исследовательские исследования. – 2015. – С. 19–42.
4. *Вебер, М.* Избранные произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990. – 808 с.
5. *Gustafson, J. M.* Professions as «Callings» / J. M. Gustafson // The Social Service Review. – 1982. – Vol. 56, № 4. – P. 501–515.
6. *Шавель, С. А.* Социальные ожидания – условие стабильности и устойчивости развития общества / С. А. Шавель // Социальный порядок и жизнеспособность общества / С. А. Шавель [и др.]: отв. ред. С. А. Шавель. – Минск : Белорус. наука, 2007. – С. 178–179.
7. *Зиммель, Г.* Избранное : в 2 т. / Г. Зиммель; пер. с нем. – Т. 2: Созерцание жизни. – М. : Юрист, 1996. – 607 с.

Поступила в редакцию 16.03.2024 г.

Контакты: marti.74@mail.ru (Мартищенко Елена Владимировна, Щурок Элла Михайловна).

***Martyshchankava A. V., Shchurok E. M. PRESTIGE OF SCIENTIFIC ACTIVITY
IN THE ASSESSMENTS OF THE SCIENTIFIC COMMUNITY MEMBERS***

The article presents the results of a sociological survey, one of the aims of which is to study the prestige of the scientific profession in Belarusian society. The main attention of the authors of the article is focused on the analysis of Belarusian scientists' perception of their activities according to the criteria of public utility and prestige.

Keywords: science, sociological survey, prestige, image, public utility.