

УДК 316.4 + 316.7

ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И РИСКИ: ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА

Л. Г. Титаренко

доктор социологических наук, профессор
Белорусский государственный университет

Актуальность темы обусловлена ежедневным погружением студенчества в виртуальную реальность и завышенными ожиданиями от информационно-коммуникативных технологий (ИКТ), включая искусственный интеллект (ИИ), в обучении и других сферах жизни. Абсолютизация возможностей цифровизации создает риски социально-гуманитарного характера и способствует росту уровня стрессов в жизни молодежи и фрагментации мышления. Нужны меры целенаправленного воздействия на студенчество со стороны учебных заведений и общественных организаций, их вовлечение в практическую деятельность, развитие самостоятельного мышления и умений анализировать факторы цифровизации, влияющие на развитие общества.

Ключевые слова: студенчество, цифровые технологии, социально-гуманитарные риски цифровизации, искусственный интеллект.

Благодарность. Статья подготовлена при финансовой поддержке ГПНИ Республики Беларусь (задание 4.08.2, НИР№ 696/97).

Введение

Современные цифровые технологии обладают большим инновационным потенциалом, который государство стремится активно использовать на благо развития Республики Беларусь. Это подтверждается включением цифровых технологий и искусственного интеллекта в число приоритетов науки на период до 2030 года [1]. Столь же актуальна и проблема информационной безопасности человека, общества и государства, которая также названа среди приоритетов науки [Там же].

Поскольку цифровая трансформация успешно развивается, и ИКТ повсеместно внедряются в разные сферы жизнедеятельности, за ними будущее в научно-технологическом и экономическом прогрессе общества. К ним необходимо приспосабливаться всем, кто работает, или скоро будет работать, или даже просто живет в цифровом обществе. Особо быстро сейчас нарастает интерес к ИИ и невиданным возможностям этой технологии. Вместе с тем уже очевидно, что влияние ИИ, как и всех цифровых технологий, двойственно, и далеко не всегда человек, тем более молодой, в состоянии повлиять на результаты применения цифровых инноваций или хотя бы заранее прогнозировать их появление [2]. Специалисты в сфере ИКТ чаще всего заняты тем, чтобы рассчитать технические возможности ИКТ и предвидеть основные направления будущих исследований в области цифровых трансформаций – именно по этой проблематике больше всего ведется исследований за рубежом [3]. Что касается изучения негативных последствий и рисков, связанных с цифровыми технологиями, эти проблемы изучаются реже, хотя в современных условиях любые риски безопасности нашему обществу и государству, включая риски социально-гуманитарного характера, имеют особую важность, а их изучение приобретает дополнительную актуальность. Как считает А. В. Веруш, риски связаны «с незначительными отклонениями от устойчивого состояния системы» [4, с. 28], поэтому на них можно оказать эффективное управлен-

© Титаренко Л. Г., 2025

ческое воздействие. Если этого не делать, риски перерастают в вызовы безопасности обществу, а затем в прямые угрозы, которые требуют серьезных усилий многих социальных институтов для возвращения общества к состоянию устойчивости.

Основная часть

Актуальность исследования рисков цифровизации связана и с тем, что сегодня ни в нашей стране, ни за рубежом нет комплексных масштабных исследований, каким образом цифровые технологии используются отдельными группами населения, и какие специфические риски они продуцируют для этих групп. Проводятся лишь локальные исследования на эти темы. В одном из наших прежних белорусско-российских исследований мы изучали отношение к цифровым технологиям занятого населения и доказали на цифрах, что работники возраста 50+ значительно хуже относятся к использованию цифровых технологий на рабочем месте, т. к. не владеют ими в нужной мере. В свою очередь, со стороны работодателей имеет место техноэйджизм, т. е. заведомо негативное отношение к этой категории работников, отказ в их продвижении, приеме на работу и т. п. [5].

Что касается студенческой когорты, то было неоднократно доказано ее очень позитивное отношение к ИКТ [6]. Молодежь в целом и студенчество в частности обладает самыми высокими компетенциями по использованию цифровых технологий и ежедневно тратит на это много времени. Такой «перекосяк» приводит к нехватке времени на друзей (вне виртуального пространства), учебу, общение с родителями, даже на спорт. И чем дальше развиваются ИКТ, тем шире становятся возможные риски, связанные с ними.

В современном обществе изощренным инструментом манипулирования сознанием и поведением студентов может выступать ИИ. Зарубежные исследователи выявили множество рисков, связанных с ИИ, среди которых особо выделили следующие: искажение реальности (создание фальшивого контента), создание ложного чувства важности и надежности ИИ, что вызывает сильную к нему привязанность, делегирование решений своих проблем ИИ, что приводит к лишению людей свободы воли, допускаемые технологией ИИ искажения целей и интересов человека, приводящие к нанесению ему вреда, и наконец возможность полного выхода ИИ из-под контроля человека [7]. Но даже не изучая эти риски, а опираясь на повседневную практику, можно с уверенностью сказать, что потребности в ИИ у белорусской молодежи сильно завышены с помощью рекламы и методов манипулирования психикой молодежи с учетом знания ее особенностей.

ИИ подменяет гуманистические ценности, отвлекает внимание от изучения социально-гуманитарных дисциплин. В сфере обучения ИИ обещает получение легких результатов посредством написания вместо студентов научных работ, отбора материала для дипломной работы и т. п. Так, в опросе студентов БГУ почти 88% сказали, что пользуются ИИ, в том числе более 50% в учебных целях. В результате такого воздействия якобы возрастающая потребность студенчества в ИИ является преувеличенной, т. к. она не является базовой и служит, прежде всего, для интеграции индивида в одномерное общество по типу того, о котором писал еще Герберт Маркузе [8]. Современные цифровые гаджеты и технологии стали проводниками рекламы разнообразных товаров, навязываемых молодым людям как «необходимых» для жизненного успеха.

ИИ – инструмент, обещающий студенту быстро и качественно решить многие учебные проблемы и при этом не попасть под подозрение о списывании чужих текстов. Студенты могут верить, что ИИ неуязвим, и что их подлог не обнаружат преподаватели. Однако они в любом случае либо живут в страхе, либо во лжи, испытывая чувство

вины. В ситуации, когда студенты доверяют ИИ в прогнозах на будущее, искусственные прогнозы мешают молодым людям критически и самостоятельно мыслить. Тем самым ИИ становится механизмом социального контроля, замаскированным под техническую инновацию, которая якобы помогает студентам удовлетворять их собственные потребности.

Необходимо рассмотреть, какие социальные факторы способствуют тому, чтобы цифровые технологии продуцировали риски социально-гуманитарного характера в студенческой среде. Выделим те факторы, которые очевидны.

Во-первых, это широкое и чрезвычайно быстрое распространение интернета и доступность ИКТ, наличие огромного информационного виртуального ресурса, что приводит молодых людей к желанию полностью погрузиться в интернет-среду, сделать с помощью ИКТ свою жизнь (учебу, работу) более легкой, интересной.

Во-вторых, это отсутствие у молодежи глубоких знаний о возможных рисках и опасностях, связанных с интернет-информацией, неумение проверять эту информацию на достоверность и точность, что может приводить не только к бытовым проблемам, но и искажать мировоззренческие установки молодежи, научную картину мира.

В-третьих, слабое знание материалов по истории своей страны и мира, литературе и культуре, почерпнутое в школе и «забытое» в годы учебы в высшем учебном заведении. Оно может сочетаться с желанием «восполнить знания» за счет интернета, телеграм-каналов, а в результате – еще больше ограничить объем научных знаний молодежи и сузить культурный горизонт, который может быть сведен к компьютерным играм, коротким видео-роликам и клипам псевдо-культурного содержания. Молодежь теряет навыки самостоятельного поиска научной информации за пределами виртуального пространства.

В-четвертых, замена живого общения на интернет-коммуникацию приводит к обостренному чувству одиночества у многих молодых людей. Чрезмерная привязанность к гаджетам может привести к развитию депрессии, социальной тревожности и расстройству внимания, что негативно сказывается на учебе и еще больше обостряет проблему межличностной коммуникации молодежи. При этом, судя по студенческим самооценкам, они сами с этим не согласны и считают ИИ полезной для них технологией [9].

В-пятых, как считают психологи, длительное использование гаджетов может вызывать интернет-зависимость, которая схожа с наркоманией. Молодому человеку, погруженному в интернет, постоянно нужны новые порции информации, если их нет, растет тревожность и стресс, ухудшается настроение. Об этом пишут уже и газеты, предупреждая о негативных последствиях для психического здоровья молодежи просмотра роликов в сети, «зависания» в сети на продолжительное время и т. п. [10; 11].

Из перечисленных рисков наиболее очевидны те, которые связаны со здоровьем и общением. Более опасные риски, связанные с ущербным развитием культуры молодежи, их восприятия реального социального мира, осознаются гораздо реже. При высоком развитии цифровых знаний и навыков может страдать культурный потенциал молодежи [12].

Самые высокие цифровые риски, как показала белорусская практика, продуцируют интернет-СМИ, которые широко использовались в проведении цветной революции 2020 года. Тогда молодежь попала под механизмы манипуляции сознанием, используемые в соцсетях, поверила информационным мифам и фейкам, которые касались как прошлого, так и настоящего страны. Эти события показали, что в таких ситуациях необходимо силой государства сдерживать функционирование технических средств манипулирования сознанием белорусов [13]. Однако вопрос не только в том, чтобы

запретить опасные сайты, несущие деструктивную информацию. Надо научить молодежь анализировать такие сайты, не доверять непроверенной информации, чтобы не стать жертвой фальсификаций.

Можно рекомендовать высшим учебным заведениям в работе со студентами некоторые эффективные меры по формированию научных знаний об инновационных цифровых процессах и противостоянию связанным с ними рискам гуманитарной безопасности.

1. Системное преподавание социально-гуманитарных дисциплин, формирующих научное мировоззрение студенчества, и воспитательные мероприятия, направленные на разъяснение двойственности процессов цифровизации, а также развитие умений по распознаванию рисков гуманитарного характера, с которыми сталкиваются студенты.

В современных условиях очевидна необходимость обязательного изучения основных социальных дисциплин всеми студентами, поскольку эти дисциплины дают студентам научные знания и развивают критическое аналитическое мышление. Научные знания о цифровой трансформации эффективнее, чем запреты гаджетов или их ограничение. Параллельно этому, система воспитательного воздействия вуза должна защитить студенчество от манипулятивного информационного воздействия в социальных сетях и телеграм-каналах, оказываемого в условиях усиления идеологического противостояния. Воспитательные воздействия на индивидуальном и коллективном уровне должны иметь контрпропагандистское влияние на сознание и действия студентов, чтобы упредить потенциальное негативное информационно-психологическое действие фейковых СМИ.

2. Законодательные акты, ограничивающие использование цифровых технологий во вред личности и государству.

Такие акты, законы, правила разрабатываются во многих государствах, включая Республику Беларусь. Однако проблема в том, что даже если в законодательство будут в полной мере включены «меры по защите личности в киберпространстве от манипулятивного, в том числе деструктивного, воздействия на мировоззренческую, нравственно-ценностную и идеологическую сферу, а также правовое регулирование использования искусственного интеллекта (нейросетей) в соответствующем контексте», как к этому призывают юристы [14, с. 77], наличие юридических норм ни в коей мере не будет означать преуменьшения значения мер воспитательного и общекультурного воздействия на сознание и поведение молодого поколения. Правовой механизм регулирования рисков распространения ложной или деструктивной информации в Интернет-пространстве должен быть дополнен механизмами образовательного характера, а также формированием у студенчества высокой цифровой культуры [15].

3. Практическое вовлечение молодежи, включая студенчество, в общественные действия, имеющие положительное воздействие на формирование активной жизненной позиции, патриотизма.

Хорошие примеры в этом отношении имеются во многих регионах, отдельных учреждениях и организациях (например, участие студентов школ и вузов Гомельщины в военно-прикладной игре «Прорыв» [16, с. 42], участие в акции «Беларусь помнит», организованных просмотрах тематических фильмов об истории Беларуси, включая Отечественную войну).

4. Ведомственное регулирование использования ИИ студенчеством в сфере образования. Нечто подобное уже создано в 2024г. в России силами РПЦ, которая разработала и утвердила принципы использования ИИ в духовном образовании молодежи [17]. Однако в отношении светского образования системы общих принципов в утвержденном виде нет. Поэтому отдельные учебные заведения сами вводят свои правила,

которые могут быть различными и вносить путаницу в практику официального использования ИИ в обучении.

Разработка различных мер по безопасному использованию ИИ ведется в Европе, США, Китае, других странах. Россия и Республика Беларусь приняли меры по обеспечению надежной защиты персональных данных в Интернете. Однако нет гарантии, что все эти решения в полной мере соблюдаются на местах. Поэтому сами пользователи (особенно студенты) должны быть заинтересованы в том, чтобы при работе в интернете, включая ИИ, их данные сохраняли конфиденциальность.

Надо учить молодежь преодолевать трудности и интернет-зависимости, не злоупотребляя ИКТ. Инновационные технологии могут быть и средством развития личности, и средством отвлечения молодого человека от реальной жизни ради виртуальной.

Проблемы цифровых рисков и необходимости улучшить воспитательно-образовательную работу с молодежью в последние годы обострились в России. Молодежь недовольна тем, что каналы вертикальной мобильности для нее трудно доступны [18, с. 8]. Как выявили социологи, студенческая молодежь России и особенно когорта 18–24-летних намного больше потребляет информации из интернета (социальных сетей, телеграм-каналов), чем остальное население [19]. Она чаще других читает материалы западных СМИ, включая пропагандистские, не отдавая себе отчета, где правда, а где ложь, не имея объективных критериев для их различения. Поэтому и для российской молодежи актуальным является противостояние цифровым рискам в их самых разных проявлениях.

Заключение

Цифровая трансформация белорусского общества является неизбежным процессом, который и дальше будет развиваться. Однако нельзя забывать о ее двойственности, которая присуща многим феноменам современности. Если среднее и старшее поколения имеют личный опыт, дающий им иммунитет против чрезмерного увлечения цифровизацией, то для студенчества свойственна абсолютизация возможностей ИКТ, поскольку эта молодежная когорта не имеет жизненного опыта. Будучи вовлеченными в виртуальную реальность, студенты уверены, что с помощью интернета и ИИ они смогут решать все проблемы. Неразвитость критического отношения к цифровым технологиям приводит к тому, что студенты безоговорочно доверяют этим технологиям и любой информации, почерпнутой из интернета, теряя при этом доверие к традиционным социальным институтам общества, в котором живут. Минимизация рисков, негативно влияющих на социально-гуманитарную безопасность личности молодого человека, всей социальной группы студентов, требует постоянного управленческого воздействия на сознание и поведение студенческой молодежи со стороны социальных институтов, в которые включены студенты. Только активное вовлечение студенчества в реальную практику, получение глубоких гуманитарно-исторических и социальных знаний поможет молодым людям становиться активными гражданами белорусского общества, способными отстаивать его ценностно-духовные устои и вносить реальный вклад в социально-экономическое развитие государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Утверждены приоритетные направления научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2026–2030 годы [Электронный ресурс] – URL: <https://president.gov.by/ru/events/utverzdeny-prioritetnye-napravleniya-naucnoj-naucno-tehniceskoj-i-innovacionnoj-deatel-nosti-na-2026-2030-gody> (дата обращения: 01.04.2025).

2. *Добродорний, Д. Г.* Использование технологий искусственного интеллекта как новый этап цифровизации образования: перспективы и риски / Д. Г. Добродорний // Высшая школа. – 2024. – № 2. – С. 18–22.

3. Digital Transformation: An Overview of the Current State of the Art of Research / S. Kraus [et al.] // SAGE Open. – 2021. – July-September. – P. 1–15.
4. **Веруш, А. В.** Соотношение категорий «риск», «вызов», «угроза» в теории национальной безопасности / А. В. Веруш [Электронный ресурс]. – URL: http://elib.bsu.by/Веруш_политич_18-024-030.pdf. (дата обращения: 23.10.2023).
5. **Карапетян, Р. В.** Техноэйджизм и техноповедение пожилых горожан: результаты российских и белорусских исследований / Р. В. Карапетян, Е. В. Лебедева, Л. Г. Титаренко // Успехи геронтологии. – 2021. – Т. 34, № 2. – С. 311–318.
6. **Титаренко, Л. Г.** Восприятие студентами цифровых рисков гуманитарной безопасности Беларуси / Л. Г. Титаренко // Социологический альманах. – 2023. – Вып. 14. – С. 330–340.
7. Риски для человечества, связанные с ИИ: пятерка наиболее серьезных угроз [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.euronews.com/next/2024/08/29/> (дата обращения: 10.02.2025).
8. **Маркузе, Г.** Одномерный человек / Г. Маркузе. – М.: «REFL-book», 1994. – 368 с.
9. **Титаренко, Л. Г.** Основные риски гуманитарной безопасности, связанные с процессами инновационного развития белорусского общества / Л. Г. Титаренко // Философские исследования. – Вып. 11. – Минск: Беларус. навука, 2024. – С. 111.
10. Психолог рассказал о негативных последствиях от просмотров коротких роликов в Сети // Известия. [Электронный ресурс]. – URL: <https://iz.ru/1834883/2025-02-06/psikholog-rasskazal-o-negativnykh-posledstviakh-ot-prosmotrov-kortkikh-rolikov-v-seti> (дата обращения: 06.03.2025).
11. **Фролова, М.** Влияние соцсетей: проблемы с психическим здоровьем достигли масштабов пандемии / М. Фролова [Электронный ресурс]. – URL: <https://iz.ru/1815125/maria-frolova/vlianie-socsetei-problemy-s-psihicheskim-zdorov'em-dostigli-masstabov-pandemii> (дата обращения: 08.01.2025).
12. **Рахконен, М. Е.** Влияние цифровых технологий на развитие культурного потенциала / М. Е. Рахконен // Социально-гуманитарные знания. – 2024. – № 12. – С. 220–224.
13. Марков: доступ к 15 тысячам интернет-ресурсов ограничен в Беларуси // Новости. – URL: https://news.mail.ru/economics/64972575/?frommail=1&utm_partner_id=625 (дата обращения: 21.02.2025).
14. **Кузьменкова, Т. Н.** Отдельные теоретико-правовые аспекты кибербезопасности личности / Т. Н. Кузьменкова // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. Сер. Д, Эканоміка, сацыялогія, права. – 2024. – № 1(63). – С. 73–79.
15. **Панышин, Б. Н.** Цифровая культура как фактор эффективности и снижения рисков цифровой трансформации экономики и общества / Б. Н. Панышин // Цифровая трансформация. – 2021. – № 3(16). – С. 26–33.
16. **Звёздкин, Н. М.** Развитие военно-патриотического воспитания молодежи на примере военно-прикладной игры «Прорыв» / Н. М. Звездкин, В. Н. Ворепко // Вехи истории. Духовность и патриотизм: материалы Респ. науч.-практ. конф., Гомель, 5–6 дек. 2024 г. – Гомель: БелГУТ, 2025. – С. 42–45.
17. Русская православная церковь (РПЦ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tadviser.ru/index.php> – (дата обращения: 12.03.2025).
18. **Жаданов, А. Ю.** Социальное развитие молодежи в условиях социокоммуникативных трансформаций российского общества начала XXI века: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Жаданов Алексей Юрьевич. – Краснодар, 2013. – 144 с.
19. **Тихонова, Н. Е.** Соотношение интересов государства и прав человека в глазах россиян: эмпирический анализ / Н. Е. Тихонова // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 5. – С. 134–149.

Поступила в редакцию 9.05.2025 г.

Контакты: larissa@bsu.by (Титаренко Лариса Григорьевна)

Titarenko L. G. DIGITAL TECHNOLOGIES AND RISKS: INSIGHTS FROM THE RESEARCH ON STUDENT COMMUNITY

The article describes the potential and actual opportunities provided by the Internet and digital technologies for students across all spheres of life. The author explores different socio-humanitarian risks related to the absolutization of these opportunities, including those associated with artificial intelligence. Targeted measures aimed at minimizing socio-humanitarian security risks among students are outlined.

Keywords: students, digital technologies, social and humanitarian risks of digitalization, artificial intelligence.