

УДК 346

ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ О БАНКРОТСТВЕ: ИСТОРИКО–ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Т. А. Корень

кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана факультета экономики и права

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

В статье изложены результаты обобщения исторического европейского опыта организации рассмотрения дел о банкротстве в рамках цивилистического судопроизводства.

Ключевые слова: банкротство, судебное дело, организация судебного рассмотрения споров.

Введение

Активизация внимания к рассмотрению споров о банкротстве отмечается в качестве одной из тенденций процессуального права на постсоветском пространстве. Вместе с тем споры о банкротстве не являются атрибутом только современного периода. История конкурсного процесса уходит корнями в Средневековье, по мнению русского правоведа, цивилиста Г.Ф. Шершеневича, период, когда «процесс исполнения выходит из области частного самоуправления и становится под надзор правительственных органов».

История возникновения и развития правового регулирования несостоятельности и банкротства в современном его понимании анализируется в работах русских ученых-правоведов, в том числе процессуалистов, Е. В. Васьковского, И. Е. Енгельмана, В. Л. Исаченко, Е. А. Нефедьева, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого, Г. Ф. Шершеневича, в современных кандидатских диссертациях В. Е. Левченко «Формирование и развитие правового регулирования несостоятельности (банкротства) в России и проблемы обеспечения безопасности кредиторов: теоретико-правовой и историко-правовой аспекты» [1]; Ю.С. Сперанской «Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – начала XXI века: историко-правовое исследование» [2] и др.

Ряд процессуальных вопросов, связанных с осуществлением правосудия по спорам о банкротстве, носит в настоящий период дискуссионный характер. К таковым относится объем полномочий суда по делам о банкротстве. Анализ позиций ученых позволяет выделить два основных направления: расширение и сужение полномочий суда / В частности, концептуальной новеллой нового закона Республики Беларусь «Об урегулировании неплатежеспособности» является, по мнению Ю. В. Кобеца, В. Шильченка «исключение полного судебного сопровождения всех процедур урегулирования неплатежеспособности» [3–5]. С. В. Лазарев приходит к выводу об имеющей место современной тенденции повышения степени процессуальной активности суда для стран с правовой системой как общего, так и континентального права [6]. Ряд ученых акцентируют внимание на активной и управленческой роли суда по спорам, связанным с банкротством: делам о привлечении к имущественной (например, субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц) и неимущественной (в частности, освобождение управляющего от исполнения обязанностей по делу о несостоятельности (банкротстве)) банкротной ответственности (А. А. Тарасенко, В. Ю. Сильченко) [7, 8].

В связи с вышеизложенным актуальным для Республики Беларусь видится вопрос о том, какая модель правового регулирования вопросов организации судопроизводства по делам о банкротстве, является оптимальной на современном этапе развития государства, общества и с учетом внешнеполитических вызовов. Ответить на этот вопрос возможно, имея представление о том, как и в каких условиях социальной действительности возникло судопроизводство по делам о банкротстве, какие основные этапы прошло в своем развитии, как изменилось в процессе своего развития, чем стало и, наконец, каковы тенденции его движения.

Целью настоящей статьи выступает обобщение становления существующего европейского опыта организации рассмотрения дел о банкротстве в рамках цивилистического судопроизводства.

В качестве научной гипотезы выдвигается тезис о том, что формы организации судопроизводства в цивилистическом процессе носят исторический характер и напрямую зависят от типов судопроизводства. Вопрос о типах гражданского судопроизводства в отечественной юридической литературе анализируется преимущественно в зависимости от принадлежности правовой системы конкретного государства к известным правовым семьям (англо-саксонской и романо-германской), в связи с чем выделяются общий (соствязательный), континентальный (следственный), а также смешанные типы процесса [9, с. 11–12]. В то же время, как отмечают О. Н. Здрок, О. И. Золотова и другие [10–13], данная типизация, основанная преимущественно на различии в системах источников права, не позволяет в полном объеме охватить специфику цивилистического процесса, в связи с чем интерес представляет имеющая место в зарубежной литературе типологизация гражданского процесса на либеральный и социальный [11], которая в последнее время дополнилась теорией постсоциального процесса [14]. Выделение соответствующих типов процесса производится в зависимости от доминирующей на том или ином историческом этапе социально-политической концепции государства, которая определяет характер взаимоотношений в триаде государство – общество – гражданин, что, в свою очередь, обуславливает соотношение частных и публичных начал цивилистического процесса, конкретное содержательное наполнение принципов диспозитивности и соствязательности процесса, степень активности суда и сторон при рассмотрении дела.

Основная часть

Первый этап в развитии – это правосудие на раннем этапе государственности, понимаемое как средство мирного разрешения социального конфликта [15]. Для раннего этапа государственности имела место «идея общая всему древнему миру та, что за долги отвечает тело должника... При институте рабства, который превращал человека в вещь, ничто не могло казаться более естественным, как привлечение личности должника к ответственности перед его кредиторами». Только с установлением имущественного исполнения взамен личного в римском праве усматриваются зачатки современного конкурсного права и процесса. Так, претор, ведавший судебными процессами, в случае сокрытия или отсутствия должника, когда личное исполнение было невозможным, по просьбе кредитора (-ов) мог допустить его (их) к владению имуществом должника. В производстве выделялось несколько периодов. Продажа имущества, второй период, наступала по прошествии определенного времени для «добровольного» погашения долгов и избрания из числа кредиторов лица, ответственного за продажу имущества. Со временем в римском праве выделяют два вида конкурса: *emptio bonorum* и ликвидацию через куратора. И в преторской практике вырабатываются два вида защиты кредиторов от недобросовестного должника: интердикт против мошенников

(*interdictum fraudatorium*), и Павлианов иск (*Actio Pauliana*), как специальное средство оспаривания сделок в процедурах банкротства, используемый как в романо-германской, так и в англо-саксонской системе по настоящее время (Ю. А. Петрушевский Основы конкурсного оспаривания в римском праве). Быстрота производства являлась основным началом процесса до законодательства Юстиниана. При Юстиниане (527–565 гг.) «темпоральный аспект» изменился на противоположный, возымела место быть практика предоставления должнику по его просьбе продолжительных отсрочек до пяти лет, и продажа имущества совершалась без надзора суда. Последнее, по мнению Г. Ф. Шершеневича, являлось существенными недостатками римского конкурсного процесса [16, с. 35].

Следующим этапом развития правосудия, согласно современной теории, явился следственный (инквизиционный) тип процесса, характерный для этапа усиления государства и основанный на принципах совмещения правосудия и административных функций.

Средневековое итальянское право характеризуется установлением быстрого конкурсного процесса в особом сокращенном порядке, обусловленном возможным бегством должника от кредиторов. Дела о банкротстве рассматривались сословными торговыми судами либо в отдельных городах – специально созданными особыми учреждениями. При этом значительная роль отводилась суду в надзоре за конкурсным производством при существенной самостоятельности кредиторов. Суду принадлежало право инициировать дело о несостоятельности должника. В целях обеспечения погашения долгов должник, не предоставивший обеспечения, заключался немедленно в тюрьму, его имущество арестовывалось. Средневековое конкурсное право создало мировую сделку, требующую скрепления сделки «авторитетом суда» по некоторым статутам, как способ прекращения производства.

Французское право основывалось на предположении о злонамеренности всякой несостоятельности и меры против нее носили прежде всего уголовный характер. В период Раннего Нового времени первые законы в области конкурсного права 1536 года, 1560 года предусматривали строгое расследование, раскрытие обмана, телесные наказания, членовредительство, помещение у позорного столба и др. В отличие от предшествующих законов закон 1609 года носил иной характер и был направлен на гражданские последствия несостоятельности. Первый французский торговый кодекс, ордонанс 1673 года, содержал раздел XI из 13 статей о несостоятельности.

Немецкие эдикты XVI века имели целью устрашение несостоятельных должников, банкроты и их соучастники приравнивались к ворам. Эдикт Карла V 1540 года злым банкротам предписывал немедленную казнь. Особая роль суда на территории современной Германии, в отличие от итальянских государств, Франции, состоит в ведении всего конкурсного процесса. Государства Германии, начиная с XVIII века, стремятся к созданию конкурсных уставов, при этом имеет место тенденция включения конкурсного права в состав процессуальных законов (конкурсный устав Пруссии 1793 года, Австрии 1781 года, баварский кодекс 1753 года, Саксонии 1766 год). Надзор за конкурсными делами отдан судье-комиссару. Законом 1870 года надзор за конкурсными делами отнесен к компетенции общих судов, несмотря на существование специальных коммерческих судов.

Первый английский конкурсный закон 1543 года носил преимущественно уголовный характер, предусматривая суровые наказания несостоятельным должникам. Следующий закон 1572 года имел больше гражданских норм. Обязанности назначения комиссара для ареста должника, секвестра его имущества и распределения его между кредиторами возлагались на лорда-канцлера. В 1831 году в Англии создан осо-

бий банкротский суд (Court of Bankruptcy) из 6 членов. Функции управления имуществом должника передаются по закону 1825 года совместно попечителям, избранным от кредиторов, и присяжным попечителям при банкротском суде (official assignee). Закон 1861 года вводит впервые в Англии возможность открытия несостоятельности по инициативе суда, что было отменено с принятием конкурсного устава 1883 года. Согласно уставу 1883 года управление имуществом вверяется не судебным, а административным органам – министерству торговли, устанавливается строгий надзор за деятельностью лиц official receivers, состоящих под надзором министерства торговли, в свою очередь надзор за конкурсными делами перешел к Высокому Суду в Англии и Country courts в графствах.

В результате буржуазных преобразований в Западной Европе (XVI–XVIII вв.) формируется современная доктрина правосудия, основанная на институциональности правосудия, принципах разделения властей и состязательности, закрепленной в процессуальных регламентах в середине XIX в. и просуществовавшая до конца XX – начала XXI вв. в различных моделях (англосаксонской, романо-германской и т. п.) [15, с. 33, 119–125].

Новые социально-экономические условия привели к формированию состязательного гражданского судопроизводства, которое пришло на смену следственной модели. Состязательный процесс, в свою очередь, разделяют на либеральный и социальный. Либеральный тип гражданского судопроизводства основывается на либеральной политико-правовой идеологии, обусловленной формированием капиталистических отношений и буржуазного государства и провозглашающей идеалы самоценности индивида, свободы конкуренции и предпринимательства, приоритета частной собственности, равенства возможностей, защиты от чрезмерного государственного контроля. При этом предопределяется минимальная степень активности суда в управлении процессом, суду отводится исключительно роль независимого и беспристрастного арбитра [11–13].

Обобщение законодательного регулирования порядка рассмотрения дел о банкротстве, характерного для расцвета либерального периода, позволяет выделить следующие характерные черты (принципы):

- *закрепление норм о конкурсном праве и процессе в торговых уставах (Франция, Бельгия, Италия, Испания, Португалия, Греция, Турция и др.) либо части судебных уставов или издание в виде отдельных конкурсных уставов (Германия, Австрия, Россия, Норвегия, Швейцария и др.).*

Так, Г. Ф. Шершеневич на рубеже XIX–XX веков разделял все европейские законодательства в отношении конкурсного права на две группы: французская и германская [16].

К французской группе он относил Францию, Бельгию, Италию, Испанию, Португалию, Грецию, Турцию, Румынию – страны, граничащие с Францией, и страны, расположенные по Средиземному морю. Общим признаком законодательства этих стран являлось помещение конкурсных правил в торговых уставах, что было обусловлено распространением несостоятельности только на торговый класс.

Германская группа включает Германию, Австрию, Россию, а также Венгрию, Сербию, Швецию, Голландию, Норвегию, Швейцарию. Общим признаком законодательства стран этой группы являлось то, что правила о несостоятельности составляли часть судебных уставов или издавались в виде отдельных конкурсных уставов. В торговый кодекс они не включались по причине распространения несостоятельности и на лиц неторгового класса;

- *рассмотрение в судебном порядке споров о несостоятельности и банкротстве*

относятся к категории дел, разрешаемых в судебном порядке; отнесение их рассмотрения к компетенции общих судов или (и) специализированных (коммерческих, торговых, банкротских) судов.

Так, в 1831 году в Англии создан особый банкротский суд (Court of Bankruptcy) из 6 членов. Функции управления имуществом должника передаются по закону 1825 года совместно попечителям, избранным от кредиторов, и присяжным попечителям при банкротском суде (official assignee);

- тенденция к расширению круга инициаторов возбуждения банкротных дел. Если первоначально дела возбуждались по обращениям кредиторов, то впоследствии право на обращение в суд получает и сам должник. В нарушении принципа состязательности в ряде государств судам предоставлялось право возбуждать банкротные дела по собственному усмотрению (Франция, Бельгия, Голландия, Россия), в отдельных странах установлена обязанность суда при определенных обстоятельствах возбудить дело о банкротстве (Италия);

- быстрота конкурсного процесса, являющаяся первоначально одной из главных задач, со временем с учетом интересов должника и кредиторов перестает быть решающей;

- в компетенцию суда по рассмотрению дел о несостоятельности входит назначение лица, ответственного за ведение дел должника, продажу имущества, удовлетворение требования кредиторов и т. п.; назначенное лицо подконтрольно и подотчетно суду в части своих действий и финансов; минимальная периодичность отчетов была установлена в России – еженедельная;

- право суда на предоставление отсрочки (moratoria) с целью восстановления платежеспособности должника и возможности в будущем рассчитаться с кредиторами (российский Устав о банкротях 1800 г.);

- в компетенцию суда входит рассмотрение заявлений по защите прав кредиторов от недобросовестного должника (Павлианов иск и др.), а также споры кредиторов между собой и с назначенным судом ответственным лицом;

- судебный контроль является неотъемлемой функцией суда по делам о несостоятельности, для ряда государств характерно введение обязанностей судей-комиссаров по надзору, имеет место тенденция перехода от тотального судебного контроля к минимальному контролю со стороны суда, делегирование функций контроля кредиторам (собранию, комитету кредиторов), административным органам (министерству торговли, специальным административным органам);

- процессуальное законодательство предусматривает специально организуемые в рамках судопроизводства примирительные процедуры, в целом мировая сделка между должником и кредиторами поддерживается судом, законодательству ряда стран известна предупредительная мировая сделка (Англия, Бельгия, Италия); в случае заключения мировая сделка подлежит утверждению судом;

- основной целью конкурсного права и процесса является справедливое распределение имущества должника и удовлетворение требований кредиторов, что достигается в результате реализации имущества и ликвидации предприятия должника;

- наличие специальных норм конкурсного права и процесса в отношении «отдельных видов» должников (замужних женщин, недееспособных, иностранцев, акционерных банков, железных дорог и др.) либо установление особого порядка ликвидации (например, торговые товарищества в Англии ликвидировались в особом порядке по закону 1888 года без процедуры банкротства);

- возможность производства по делу о несостоятельности умершего, что предусматривали все законодательства в XIX веке с различной конструкцией соответствующих положений;

- установление ускоренного или упрощенного порядка процедуры несостоятельности при определенных обстоятельствах (например, если должник скрылся в России).

Заключение

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующие выводы:

- становление разрешения конфликтов при неплатежеспособности должника относится к раннему этапу государственности;
- римское право в контексте рассматриваемой проблемы остается бесценным теоретическим, терминологическим и методическим источником для понимания и изучения правовых явлений современных правовых систем, в основе развития которых лежит рецепция римского частного права;
- исторический опыт организации судопроизводства по спорам о банкротстве показывает, что с течением времени формы организации судебного процесса, функции, а также степень активности суда изменялись;
- организация судопроизводства по делам о банкротстве носит исторический характер и зависит от типа судопроизводства.

Развитие судопроизводства по делам о банкротстве при втором, социальном, типе состязательного процесса, который складывается под влиянием новой идеологии социального государства, неолиберализма, социального либерализма, либерал-реформизма, признания позитивной роли государства в социально-экономической жизни общества, и постсоциальном типе будет предметом рассмотрения следующей статьи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Левченко, В. Е.* Формирование и развитие правового регулирования несостоятельности (банкротства) в России и проблемы обеспечения безопасности кредиторов: теоретико-правовой и историко-правовой аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Левченко Вячеслав Евгеньевич ; ГОУ ВПО «С.-Петерб. гос. инж.-экон. ун-т» Федер. агентства по образованию. – Санкт-Петербург, 2008. – 38 с.
2. *Сперанская, Ю. С.* Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – начала XXI века: историко-правовое исследование аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Сперанская Юлия Сергеевна ; Нижегородская правовая академия (институт). – Нижний Новгород, 2008. – 203 с.
3. *Кобец, Ю. В.* Урегулирование неплатежеспособности – идеология нового закона // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/novosti/analitika/2024/october/75582/> (дата обращения: 21.03.2025)
4. *Кобец, Ю. В.* Вопросы урегулирования неплатежеспособности обсудили на конференции в Минске / Ю. В. Кобец // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/fcb6a860543d4b6a.html. (дата обращения: 21.03.2025)
5. Закон об урегулировании неплатежеспособности – сбалансированный инструмент защиты прав и законных интересов: интервью судьи Верховного Суда Республики Беларусь Виктора Федоровича Шильченка portalу Pravo.by // Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/509b49ce35e84d40.html (дата обращения: 26.02.2025)
6. *Лазарев, С. В.* Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе: теоретические проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.3 / Лазарев Сергей Викторович ; Урал. гос. юрид. ун-т имени В. Ф. Яковлева. – Екатеринбург, 2024. – 36 с.
7. *Тарасенко, А. А.* Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства): понятие и механизм правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.3 / Тарасенко Андрей Алексеевич ; МГУ имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2024. – 26 с.
8. *Сильченко, В. Ю.* Особенности рассмотрения дел о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.3 / Сильченко Владислав Юрьевич ; Урал. гос. юрид. ун-т имени В. Ф. Яковлева. – Екатеринбург, 2024. – 28 с.
9. *Малешин, Д. Я.* Гражданская процессуальная система России / Д. Я. Малешин ; МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. – М. : Статут, 2011. – 495 с.

10. **Здрок, О. Н.** Теоретическая концепция организации примирительных процедур в гражданском процессе в динамике смены типов судопроизводства / О. Н. Здрок // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2019. – № 3. – С. 76–86.
11. **Золотова, О. И.** Экономическая система и модель гражданского судопроизводства / О. И. Золотова // Юридические записки: научно-практический журнал. – 2013. – № 1. – С. 114–122.
12. **Золотова, О. И.** Реформирование гражданского судопроизводства в России в конце XIX века: признаки социализации / О. И. Золотова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1031–1036.
13. **Золотова, О. И.** Либеральный тип состязательной модели судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. / О. И. Золотова // Auditorium. Электронный научный журнал. – 2014. – № 2.
14. **Стрельцова, Е. Г.** Приватизация правосудия / Е. Г. Стрельцова // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 8. – С. 47–80.
15. **Лебедев, В. М.** Правосудие в современном мире / В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, А. С. Автономов. – М. : Норма, 2018. – 720 с.
16. **Шершеневич, Г. Ф.** Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. – 3-е изд. – М. : Статут, 2021. – 471 с.

Поступила в редакцию 20.05.2025 г.

Контакты: koren@m.msu.by (Корень Татьяна Анатольевна)

Koren T. A. ORGANIZATION OF JUDICIAL CONSIDERATION OF BANKRUPTCY DISPUTES: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECT

The article presents the results of the generalization of the existing historical European experience in organizing the judicial consideration of bankruptcy cases within the framework of civil law proceedings.

Keywords: bankruptcy, court case, organization of judicial consideration of disputes.