

УДК 378.01

ДИАЛОГОВАЯ КУЛЬТУРА БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ: УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ

А. П. Ковалевская

аспирант кафедры педагогики

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

В статье рассматриваются особенности диалоговой культуры будущих педагогов и методы оценки уровня ее сформированности. Актуальность темы обусловлена объективной необходимостью трансформации системы образования, переходом к личностно ориентированному обучению, эффективным педагогическим средством для осуществления которого является развитие диалоговой культуры будущего педагога. Приведенный анализ результатов опытно-экспериментальной работы позволяет выделить проблемные аспекты и наметить наиболее значимые направления работы по повышению уровня сформированности диалоговой культуры студентов.

Ключевые слова: диалоговая культура, информационно-образовательная среда, комплексная оценка, критериальный профиль.

Введение

Сегодня перед системой образования ставятся задачи не только подготовки конкурентно способного специалиста, но и формирования цельной личности, способной противостоять внешним системным вызовам и при этом находящейся в гармонии с собственным внутренним миром. Успешность решения этих задач, предусмотренных Образовательным стандартом высшего образования [1], во многом зависит от профессионального уровня и, соответственно, качества подготовки педагогических кадров. В связи с этим одну из ключевых позиций приобретает принцип диалогизации образования, реализация которого требует от педагога сформированности соответствующей диалоговой культуры, поэтому всестороннее изучение и правильная оценка ее уровня являются базовой основой для постановки педагогических задач по формированию компетенций будущего учителя.

Анализ научных трудов авторов, работающих над изучением диалогового взаимодействия (М. М. Бахтин, В. С. Библер, О. А. Галанова, О. В. Гасова, А. Д. Король, и др.), показывает, что междисциплинарный характер указанных тем и широта спектра методологических подходов обуславливают отсутствие единого общепринятого мнения как в части конкретизации определений, так и в построении теоретических моделей диалоговой культуры. Компаративный анализ научно-методической литературы по данной теме позволяет выявить ряд существенных противоречий, а именно между шириной сферы применения диалоговой культуры и практической узостью ее содержания; между неограниченностью современного информационного потенциала интернет-пространства и фактическим отсутствием методических разработок для формирования у студентов диалоговой культуры [2, с. 134]; между усложнением задач по формированию диалоговой культуры будущих педагогов и недостаточной разработанностью практических подходов для их комплексного решения.

Наличие этих и других противоречий подтверждают необходимость применения научно-обоснованной методики оценки уровня сформированности диалоговой культуры будущих педагогов в условиях современной информационно-образовательной среды (ИОС). Правильность и всесторонность этой оценки являются базовой основой для актуализации приемов и методов формирования диалоговой культуры студентов в учреждениях высшего образования.

Основная часть

На основе анализа данных определений Е.В. Коноваловой [3, с. 8], О. К. Сазоновой [4, с. 10], С. В. Соколовской [5, с. 137], а также материалов научно-педагогических разработок других авторов, сформулируем определение диалоговой культуры педагога как полифункциональной системы знаний, навыков и личностных характеристик, включающей ценностно-смысловой, коммуникативный, когнитивный, эмоциональный, рефлексивный компоненты и обеспечивающей возможность выстраивания диалоговых отношений и осуществления эффективного диалогового взаимодействия в рамках образовательного процесса и за его пределами, а также динамичного саморазвития и самосовершенствования [6, с. 202].

Для составления диагностической программы оценки уровня диалоговой культуры и разработки соответствующего инструментария первоначально был уточнен ее критериальный профиль. В качестве ключевых выбраны 19 критериев, сгруппированных по пяти основным компонентам: *ценностно-смысловой* (уважение, прямодушие, мотивация), *коммуникативный* (умение говорить и спрашивать, активное слушание, креативность в общении), *когнитивный* (аналитическое, критическое и диалоговое мышление, владение темой), *эмоциональный* (эмоциональная устойчивость, терпимость, эмпатия), *рефлексивный* (самоанализ, самокритичность, обучаемость, обратная связь). С учетом условий современной ИОС, в т.ч. расширения сферы использования искусственного интеллекта (ИИ) [7, с. 149], были сформулированы дополнительные критерии: человекоориентированность, цифровая этика, информационная безопасность, эффективность интеграции ИИ и др.

С целью охвата широкого круга респондентов и обеспечения возможности объективной оценки был выбран количественный метод диагностики – анкетирование, который может быть использован для регулярного мониторинга динамики исследуемого показателя [8, с. 14]. В соответствии с разработанной системой основных и дополнительных критериев составлена специальная развернутая анкета, состоящая из 60 вопросов, структурированных по пяти критериальным блокам. В качестве целевой аудитории были выбраны студенты творческих специальностей («музыкальное образование», «музыкальное искусство, ритмика и хореография»), а также «начальное образование» (с преподаванием творческих дисциплин) 1–4 курсов дневной и заочной форм обучения педагогических учреждений образования: БГПУ имени М. Танка (92 человека), МГУ имени А. А. Кулешова (148 человек), ВГУ имени А. М. Машерова (62 человека). Сбор данных был организован с учетом обеспечения максимальной репрезентативности выборки, общее количество респондентов составило 302 человека, что значительно более 10% от общей численности целевой аудитории и соответствует требованиям статистической значимости. Учитывая большое количество и значительную удаленность респондентов, анкетирование проводилось в виде онлайн-опроса Google-формы. Заполнение

анкет предполагало анонимность, что способствовало повышению уровня открытости при выборе ответов.

Для возможности осуществления сравнительного анализа уровня сформированности диалоговой культуры студентов – будущих педагогов при необходимости проведения корректирующего этапа экспериментальной работы все респонденты были разделены на две группы: контрольную – 154 человека, в том числе студенты БГПУ имени М. Танка (92 человека) и ВГУ имени А. М. Машерова (62 человека); экспериментальную – 148 человек, студенты МГУ имени А. А. Кулешова. Такое распределение обусловлено тем, что среди респондентов, обучающихся в МГУ имени А. А. Кулешова, наиболее широко представлены различные группы по специальностям и формам обучения.

Оценка результатов анкетирования производилась отдельно по каждому блоку и суммарно определением общего показателя развития диалоговой культуры по пяти уровням ее сформированности: *элементарный, имитирующий, оценочно-воспроизводящий, продуктивный и креативный*. Анализ результатов анкетирования показал, что большинство респондентов в обеих группах по всем критериям имеют оценочно-воспроизводящий уровень развития диалоговой культуры, т.е. владеют достаточным объемом теоретических знаний о видах, способах и функциональных особенностях диалогического общения, умеют оценивать эмоциональное состояние и корректировать коммуникативное поведение, но не имеют навыка понимания ценностно-смысловых позиций. Максимальное количество респондентов с оценочно-воспроизводящим уровнем развития диалоговой культуры (77,2 %) выделено по рефлексивному блоку. Более подробно данные по средним баллам, набранным респондентами, представлены на диаграмме (рис. 1).

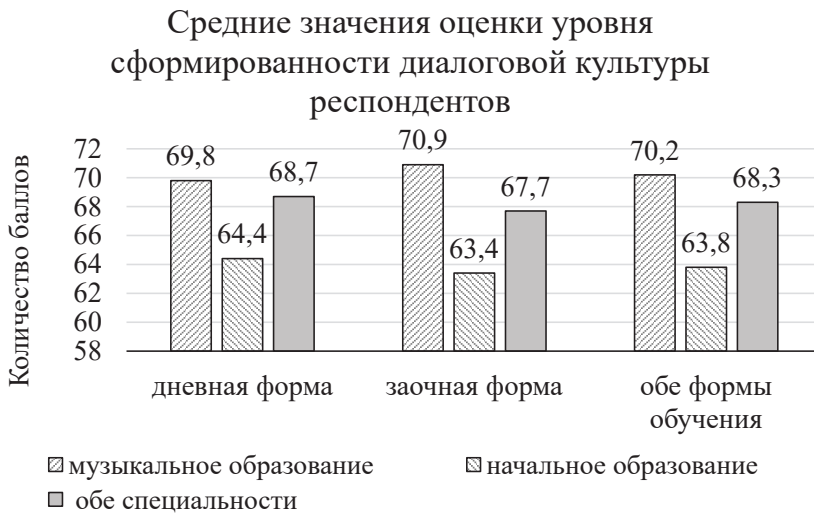


Рисунок 1 – Распределение средних баллов оценки уровня сформированности диалоговой культуры по специальностям и формам обучения студентов

Однако следует отметить, что некоторые студенты показали всего лишь элементарный уровень сформированности диалоговой культуры: в рамках коммуникативного критерия – 3 человека, эмоционального – 2 человека, остальных крите-

риев – по 1 человеку, и 1 человек в экспериментальной группе набрал всего 20,5 баллов, что соответствует элементарному уровню развития диалоговой культуры. Это означает, что данные респонденты не имеют навыка эффективной коммуникации, эмоциональной отзывчивости на формирование диалоговой культуры и требуется дополнительная работа педагогов для устранения указанных проблем. В то же время по каждому из критериев оценки диалоговой культуры, кроме рефлексивного, имеются студенты, показавшие креативный уровень ее развития, предполагающий глубокое усвоение и способность творческой переработки теоретических знаний по проблеме диалогового общения. Кроме этого, стоит обратить внимание на группу респондентов, показавших по определенным критериям имитирующий уровень развития диалоговой культуры, предполагающий отсутствие осознанной потребности и навыка практического применения имеющихся теоретических знаний, а также личностного отношения к диалоговой культуре. По общему уровню сформированности диалоговой культуры число таких респондентов составляет 2,7% от общего количества анкетированных, а по всем отдельным ее критериям, кроме когнитивного, их количество составляет порядка 10%. Анализ указанной выше информации показал необходимость значительной коррекционной работы с этой группой студентов.

В структуре результирующих оценок уровня развития диалоговой культуры наибольший удельный вес после оценочно-воспроизводящего имеет продуктивный уровень, соответствующий усвоению респондентами довольно большого объема знаний и наличию умений практически применять их на практике. Этот уровень в целом показали 23,5% опрошенных, а по коммуникативному и когнитивному критериям он значительно выше и составляет 35,8% и 36,4% соответственно.

Данные анкетирования показали, что суммарный удельный вес элементарного и имитирующего уровней в контрольной группе составляет 0,7%, что значительно ниже, чем в экспериментальной (5,4%). Более детальный анализ показывает, что все 9 человек, результаты которых отнесены к указанным уровням, являются студентами заочной формы обучения, в том числе 1 человек из 62, т.е. 1,6%, – по специальности «музыкальное образование» и 8 человек из 85, т.е. 9,4%, – по специальности «начальное образование».

Достоверность результатов диагностики определялась методами статистического анализа, для осуществления которого были определены максимальное и минимальное количество баллов, набранных одним респондентом по каждому блоку вопросов, а также средние арифметические и медианные значения количества баллов по каждому критерию и в целом по анкете. Отношение разности среднего и медианного значения к величине среднего значения было определено в процентах. Среднее арифметическое значение балльной оценки общего уровня развития диалоговой культуры оказалось больше медианного всего на 0,4%. В разрезе ее критериев отклонения указанных значений также незначительны и находятся в диапазоне от – 2,8% по коммуникативному до 0% по рефлексивному критериям, из чего следует вывод о близости распределения этих данных к симметричному и нормальному, что позволило выбрать в качестве меры центральной тенденции показатель «среднее арифметическое значение» (далее – среднее), объективно отражающий суммарный эффект и позволяющий осуществлять корректную статистическую обработку больших рядов данных.

Среднее количество баллов, набранных респондентами, составило 68,3, в том числе в контрольной группе – 70,3, а в экспериментальной – 66,2, что соответствует оценочно-воспроизводящему уровню развития диалоговой культуры. Анализ данных показал, что у студентов музыкальных специальностей средний балл на 10% выше, чем у представителей факультета начального образования. Возможно, данный факт обусловлен тем, что значительную часть студентов музыкальных специальностей составляют выпускники музыкальных колледжей, уже владеющие некоторыми методами диалогового общения, а также в силу своей специфики процесс обучения музыке изначально более диалогичен и предполагает направленность на более высокие уровни творческого диалогического общения. Для подтверждения либо опровержения указанных предположений необходимы дополнительные, более углубленные исследования, направленные на выявление корреляционных зависимостей между уровнями формирования диалоговой культуры студентов – будущих педагогов в разрезе различных специальностей.

Из данных, представленных на рис. 1, по балльной оценке уровня сформированности диалоговой культуры у студентов различных курсов музыкальных специальностей дневной формы обучения видно, что, хотя средний балл отличается незначительно, самый высокий наблюдается на первом курсе, к третьему курсу снижается, а на четвертом снова повышается. В качестве объяснения такой тенденции можно предположить некоторое завышение самооценки в части владения приемами диалогового общения у первокурсников, которое повлияло на выбор ими соответствующих «правильных» ответов, а также повышение реальных практических навыков диалогового общения после прохождения на третьем курсе педагогической практики.

Для определения ключевых факторов, влияющих на диалоговую культуру, был проведен факторный анализ результатов анкетирования по каждому критерию. Наибольшее количество баллов, набранных отдельными респондентами, зафиксировано по ценностно-смысловому и когнитивному критериям соответственно, наименьшее – по эмоциональному критерию. Стоит отметить, что 61 студент, или 20,2% от общего количества респондентов, набрали по эмоциональному критерию менее половины из возможного количества баллов. Последний факт может являться подтверждением тому, что наблюдаемый в настоящее время стремительный переход общения от непосредственного к виртуальному снижает уровень эмоциональной отзывчивости у молодого поколения [9, с. 442]. Следовательно, при разработке обучающих программ, направленных на повышение уровня диалоговой культуры студентов – будущих педагогов, необходимо акцентировать внимание на эмоциональном и рефлексивном критериях.

Факторный анализ был проведен и в разрезе вопросов, среди которых выделены те, по которым средние баллы ($\bar{x}_v$) оказались наиболее высокими, а также самыми низкими. В таблице 1 приведены вопросы с минимальной балльной оценкой, указано соотношение средних баллов с максимально возможными (z_v).

Таблица 1 – Вопросы с минимальной средней балльной оценкой

Вопрос	Критерий	$\bar{x}_v$	$\bar{x}_v / z_v$
Допустима ли для Вас формулировка «Это неверная мысль»?	Ценностно-смысловой	0,5	25%

Окончание таблицы 1

Вопрос	Критерий	$\bar{x}_v$	$\bar{x}_v / z_v$
Оставляете ли Вы невысказанной информацию из-за недоверия к собеседнику?	Ценностно-смысловой	0,5	25%
Ограничиваете ли Вы проявление собственной креативности в общении в зависимости от возможной последующей реакции?	Коммуникативный	0,9	45%
Поддерживаете ли Вы диалоги в интернет-чатах, если вопрос участника адресован не Вам лично?	Коммуникативный	0,9	45%
Хотели бы Вы отказаться от защиты курсовых работ, если при этом оценка за них была бы снижена?	Когнитивный	0,9	45%
Долго ли Вас беспокоит чувство обиды, причиненное Вам кем-то в процессе общения?	Эмоциональный	0,7	35%
Считаете ли вы себя хорошим собеседником?	Рефлексивный	0,5	25%

Данные таблицы 1 целесообразно использовать при составлении обучающей программы по повышению уровня диалоговой культуры студентов – будущих педагогов на корректирующем этапе экспериментальной работы.

Для попарного сравнения и выявления корреляционных зависимостей в разрезе критериальных блоков с учетом нормального распределения данных был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона (r), характеризующий силу и направление линейной связи между двумя переменными, результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Коэффициенты корреляции критериальных блоков

r	Критерии оценки уровня диалоговой культуры				
Критерии оценки уровня диалоговой культуры	Ценностно-смысловой	Коммуникативный	Когнитивный	Эмоциональный	Рефлексивный
Ценностно-смысловой	1	0,500249	0,468628	0,451485	0,373316
Коммуникативный		1	0,462435	0,423827	0,272384
Когнитивный			1	0,431564	0,477014
Эмоциональный				1	0,330217
Рефлексивный					1

Факторный анализ результатов диагностики показал, что средние баллы за ответы на вопросы, связанные с диалоговой культурой в части ее реализации в интернет-пространстве, довольно высокие, среди них самая низкая балльная оценка у ответов респондентов на вопрос о наличии у них навыков организации учебных диалогов в интернет-пространстве. Учитывая необходимость реального практического применения указанных навыков в предстоящей педагогической деятельности, данному аспекту уделено особое внимание.

С целью выявления взаимосвязи между различными аспектами диалоговой культуры применен метод корреляционного анализа. Для попарного сравнения и выявления корреляционных зависимостей в разрезе критериальных блоков с учетом нормального распределения данных был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона (r), сравнение которого с критическими значениями [10, с. 13] показало,

что корреляционные связи между всеми парами критериальных блоков являются статистически значимыми. Между всеми критериями попарно существует прямая связь ($r > 0$). По шкале Чеддока [11, с. 122] зависимость между ценностно-смысловым и коммуникативным критериями можно отнести к средней, между коммуникативным и рефлексивным – к очень слабой, между остальными – к слабой [11, с. 126]. В то же время сами критерии формирования диалоговой культуры находятся в довольно тесной взаимосвязи и должны представлять собой последовательные ступени на пути повышения ее уровня, слабая корреляционная зависимость между критериальными блоками может свидетельствовать об отсутствии системности проведения данного процесса и необходимости комплексного интегрированного подхода к повышению уровня диалоговой культуры во всех ее аспектах, что нужно учесть при разработке соответствующих учебных программ.

Заключение

Изучение уровня диалоговой культуры студентов – будущих педагогов на основании анализа результатов, полученных в рамках проведенного исследования, выявило определенные критериальные зависимости и обнаружило ряд проблемных вопросов. Разработка методических рекомендаций и обучающих программ для работы над этими вопросами позволит значительно повысить этот уровень.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь : [сайт]. – Мн., 2003–2025. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 10.11.2025).
2. **Носова, Л. С.** Модель цифровой культуры будущих педагогов в условиях цифровизации образования / Л. С. Носова, Е. А. Леонова, А. А. Рузаков // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. – 2019. – № 4. – С. 134–154.
3. **Коновалова, Е. В.** Педагогические условия развития диалоговой культуры в учебно-познавательной деятельности студентов – будущих педагогов : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Коновалова Елена Викторовна ; Марийский гос. пед. ин-т имени Н. К. Крупской. – Казань, 2007. – 20 с.
4. **Сазонова, О. К.** Организационно-педагогические условия формирования диалоговой культуры студентов университета : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Сазонова Ольга Константиновна ; Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та. – Новосибирск, 2000. – 16 с.
5. **Соколовская, С. В.** Влияние диалогизации культуры общения образовательного учреждения на уровень профессионально-психологической готовности выпускников / С. В. Соколовская // Педагогика и психология образования. – 2023. – № 3. – С. 136–150. – URL: <http://pp-obr.ru/wp-content/uploads/2023/10/2023-3-136>. (дата обращения: 13.11.2023).
6. **Бахтин, М. М.** Эстетика словесного творчества : учеб. пособие / М. М. Бахтин. – 2-е изд. – М. : Искусство, 1986. – 444 с.
7. **Галагузова, М. А.** Искусственный интеллект в педагогике: от понятия к функции / М. А. Галагузова, Ю. Н. Галагузова, Г. Н. Штинова // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 2. – С. 48–55.
8. Таблица критических значений корреляции Пирсона: [сайт]. – URL: <http://statpsy.ru> (дата обращения: 02.09.2025).
9. **Баева, Л. В.** Цифровой диалог в обучении: когнитивные, социальные, экзистенциальные особенности и риски / Л. В. Баева [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета дружбы народов. – Сер. Философия. – 2022. – Т. 26, № 2. – С. 439–453. – URL: <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2022-26-2-439-453> (дата обращения: 01.04.2024).
10. Статистическая обработка экспериментальных данных. Регрессивный анализ в языке R: учеб. пособие для магистрантов и аспирантов / В. Ю. Потапова, А. С. Тарасов, Е.С. Геращенко, М.Б. Никифоров. – Рязань : DOOKJET, 2018. – 52 с.

11. **Калачева, И. В.** Статистические методы в психологии : учеб.-метод. пособие / И. В. Калачева. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2017. – 396 с.

Поступила в редакцию 24.12.2025 г.

Контакты: angelz_2019@outlook.com (Ковалевская Ангелина Петровна)

***Kovalevskaya A. P.* DIALOGUE CULTURE IN FUTURE TEACHERS: THE LEVEL OF DEVELOPMENT**

This article examines the characteristics of future teachers' dialogue culture and methods for assessing its development. The relevance of this topic stems from the objective need to transform the education system and transition to student-centered learning, for which the development of future teachers' dialogue culture is an effective pedagogical tool. The presented analysis of the results of the experimental work allows us to identify problematic aspects and outline the most significant areas of work to improve the dialogue culture of students in pedagogical educational institutions.

Keywords: dialogue culture, information and educational environment, comprehensive assessment, criteria profile.