

УДК 346

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ И БАНКРОТСТВОМ: ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Т. А. Корень

заместитель декана факультета экономики и права,
кандидат юридических наук, доцент
Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

Предметом исследования являются правовые конструкции и механизмы, регулирующие разрешение споров, связанных с несостоятельностью и банкротством, нормы процессуального законодательства Республики Беларусь в сфере урегулирования неплатежеспособности, складывающаяся судебная практика и некоторая статистика. В статье проводится сравнение отдельных положений белорусского законодательства с законодательством России, Казахстана. Результаты исследования в форме выводов, суждений, комментариев представляют научный и правоприменительный интерес в сфере хозяйственного процесса.

Ключевые слова: судебный спор, несостоятельность и банкротство, процессуально-правовое регулирование, судебная практика, судебная статистика.

Введение

Актуальность избранной темы обусловлена некоторыми новеллами в правовом регулировании рассмотрения дел о несостоятельности и банкротстве и споров, связанных с ними в Республике Беларусь, научной и практической необходимостью сформулировать понятие и дать общую характеристику спорам, связанным с несостоятельностью и банкротством, с процессуально-правовой позиции и в свете нового закона Республики Беларусь «Об урегулировании неплатежеспособности» от 13 декабря 2022 г. № 227-З (далее – Закон) [1], принятого Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС), вступающего в силу 01.01.2026 [2].

Целью настоящего исследования является формулирование понятия и выявление признаков споров, связанных с несостоятельностью и банкротством, их процессуально-правовых особенностей на основе системного анализа законодательства Республики Беларусь, сложившейся и складывающейся судебной практики и статистики.

Основная часть

Законодательство об урегулировании неплатежеспособности находится в процессе постоянного совершенствования. Процессуальная форма разрешения дел в сфере банкротства на современном этапе не сводится исключительно к вынесению решения о признании должника – субъекта хозяйствования банкротом или несостоятельным и дальнейшей соответственно его ликвидации или санации в рамках судебного дела. Развитие процессуальной формы привело к тому, что фактически в суде рассматривается значительное количество правовых вопросов и споров, сопутствующих разрешению основного дела о несостоятельности или банкротстве. Эти споры можно назвать «движущей силой» основного дела о банкротстве, именно они в итоге позволяют достичь цели института банкротства – максимально возможного удовлетворения требований кредиторов.

© Корень Т. А., 2025

Судебная статистика свидетельствует о существенном объеме споров такой категории. Так, по данным отчета о работе арбитражных судов РФ в 2017 г. по 67 тыс. дел о несостоятельности (банкротстве) рассмотрено 476 тыс. обособленных споров [3], т. е. в среднем на каждое банкротное дело приходится 7 обособленных споров. В 2022 году по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ рассмотрено 1 955 тыс. обособленных споров, из них 45% – это рассмотрение требований кредиторов о включении в реестр [4]. В целом в РФ ежегодно количество таких споров неуклонно растет. В Беларуси статистики по отдельным спорам, связанным с несостоятельностью и банкротством, не ведется. Между тем изучение и обобщение материалов судебной практики за период 2012–2024 гг. показывает наличие многочисленных споров по делам о банкротстве с имуществом в отношении юридических лиц и по делам санлируемых предприятий.

Действующий Закон Республики Беларусь в ст.ст.16, 17, ст. 465 КГС закрепили термин «дела по спорам, связанным с несостоятельностью или банкротством». В Российской Федерации они именуются «обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве)» [5], в законе Республики Казахстан от 07.03.2014 «О реабилитации и банкротстве» имеются нормы о рассмотрении ряда споров в исследуемой сфере без установления специального термина [6].

Анализ норм Закона показывает, что в Республике Беларусь к спорам, связанным с несостоятельностью или банкротством, относятся:

- дела о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, виновных в наступлении банкротства (ст. 9 Закона),
- дела о признании недействительным решения собрания (комитета) кредиторов по жалобе на решения, действия (бездействие) управляющего (ст. 58 Закона);
- дела о признании недействительным решения собрания (комитета) кредиторов (ст.ст. 67, 68 Закона);
- дела о требовании кредитора (ст. 73 Закона);
- дела об исключении имущества из состава имущества должника (ст. 83 Закона);
- дела о признании недействительной сделки должника (ст.ст. 86, 87 Закона);
- дела о взыскании долга, уплаченного должником (ст. 88 Закона);
- дела о признании торгов недействительными (ст. 91 Закона);
- иные.

К спорам, связанным с несостоятельностью и банкротством, применяется правило о подсудности экономическому суду, в котором рассматривается основное дело. В РФ закреплена иная модель законодательного регулирования: обособленные споры рассматриваются непосредственно в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) по заявлениям заинтересованных лиц с вынесением определения суда по итогам его рассмотрения, что по мнению автора, имеет ряд преимуществ [7]. В Казахстане в соответствии с ч. 8 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса дела по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником или уполномоченным им лицом, недействительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам банкротного или реабилитационного управляющего, рассматриваются *тем же судьей*, которым вынесено решение о применении реабилитационной процедуры или о признании должника банкротом, за исключением дел по спорам, подсудность которых установлена статьей 31 ГПК [6; 8].

Изучение правовой природы складывающихся правоотношений в сфере урегулирования неплатежеспособности показывает наличие основного правоотношения, целью которого является разрешение спора о несостоятельности или банкротстве, и

дополнительных (сопутствующих) и относительно самостоятельных правоотношений по поводу разрешения споров о требованиях кредиторов, о признании недействительным решения собрания (комитета) кредиторов и др. Относительная самостоятельность этих споров состоит в том, что они не могут «существовать» без основного правоотношения, т. е. без (вне связи) дела о несостоятельности или банкротстве. Представляется, что факты основного правоотношения являются условиями для возникновения отдельного спора(-ов). Очевидна и обратная взаимосвязь: рассмотрение отдельных споров существенно влияет на динамику развития основного правоотношения, достижения цели восстановления платежеспособности и (или) удовлетворения требований кредиторов. Так, в результате признания судом недействительной сделки по выводу активов в преддефолтный период, возвращается должнику имущество, по итогам реализации которого погашаются долги перед кредиторами.

Взаимосвязь основных дел и связанных споров проявляется также в субъектном составе лиц, участвующих в делах. К ним по общему правилу относятся: должник, кредиторы, управляющий, собственник имущества должника – унитарного предприятия; учредители (участники) должника – юридического лица; государственные органы, в подчинении (составе) которых находится должник или которые осуществляют управление принадлежащими Республике Беларусь либо ее административно-территориальным единицам акциями (долями в уставном фонде) должника; представитель работников должника; прокурор, обратившийся в суд в случаях, установленных Законом и (или) иными законодательными актами; местный исполнительный и распорядительный орган по месту нахождения должника. Между тем в спорах, связанных с несостоятельностью и банкротством, могут участвовать и иные лица, не входящие в круг субъектов по основному делу, например, контрагенты по оспариваемым сделкам должника, собственник имущества, ошибочно включенного в состав имущества должника и др.

Также взаимосвязь обособленных споров с основным делом о банкротстве, в частности, проявляется в запрете завершения ликвидационного производства при наличии в производстве судов неразрешенных дел с участием должника (ст. 148 Закона). При этом исключения составляют уголовные дела в отношении гражданина, являющегося должником – индивидуальным предпринимателем.

Признак самостоятельности исследуемых споров выражается в том, что они имеют свои предметы требования, правовые и фактические основания, предметы доказывания и др. Ряд споров рассматривается в исковом порядке (об исключении имущества из состава имущества должника, о признании сделки недействительной и др.), иные – в неисковом порядке (по заявлению об оспаривании решения собрания кредиторов, о требовании кредитора и др.). Отдельные споры могут возникнуть только при определенной процедуре по основному делу, так иски о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц рассматриваются только в ликвидационном производстве [9]. В защитном и конкурсном производстве де-факто сделки должника не оспариваются в силу непродолжительности сроков указанных процедур и иных причин. Для конкурсного производства характерны споры о требовании кредитора, поскольку в этот период антикризисным управляющим формируется реестр требований. Анализ законодательства Беларуси, России, Казахстана показывает, что в зависимости от категории спора усматривается перераспределение обязанности доказывания. Так, презюмируется, что должник умышленно нанес вред интересам кредитора, если, в частности, оспариваемая сделка была совершена после того, как должник узнал или должен был узнать о подаче в суд заявления кредитора о банкротстве (п.3 ст. 86 Закона). В силу ограниченности сведений у управляющего в ряде случаев есть основание говорить об активной роли суда в процессе доказывания.

По итогам рассмотрения споров, связанных с несостоятельностью и банкротством, по существу экономический суд выносит решение. По нашему мнению, следует установить правило о вынесении решения с мотивировочной частью по всем без исключения спорам, связанным с несостоятельностью и банкротством, что будет способствовать повышению качества рассмотрения основных дел. Решения по таким спорам вступают в законную силу в общем порядке, предусмотренном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь. В научной литературе высказывались мнения об особенностях «утраты законной силы решения» по рассматриваемым спорам в связи с прекращением производства по основному делу о несостоятельности или банкротству, их «условной и зависимой» законной силе [3]. На наш взгляд, такие выводы являются дискуссионными. В свою очередь отметим, что в Беларуси по общему правилу, отмена судебного постановления суда, рассматривающего экономические дела, или другого суда либо постановления иного органа, послуживших основанием для принятия этого судебного постановления, и принятие соответствующего постановления, противоположного по содержанию соответствующему акту (в целом или его части), на основании которого было принято судебное постановление по этому делу, является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В продолжение сказанного выше акцентируем внимание на том, что в силу сложности и многогранности правоотношений в сфере урегулирования несостоятельности следует отличать «споры, связанные с несостоятельностью и банкротством» от производных дел между теми же лицами, например, дел о применении последствий недействительности сделки. Также исследуемые споры следует отличать от иных процессуальных вопросов, разрешаемых судом в рамках основного дела, к последним относится разрешение ходатайств управляющего о применении обеспечительных мер, о понуждении собственника, учредителя (участника), руководителя к передаче документов, имущества, печатей должника, о назначении экспертизы, рассмотрение вопроса об освобождении антикризисного управляющего от исполнения обязанностей и др.

Исследование правовой природы и судебной практики показало, что изучаемые споры характеризуются признаком факультативности, т. е. не являются обязательными в каждом основном деле.

Резюмируя сказанное, сформулируем вывод о том, что под спорами, связанными с несостоятельностью и банкротством, понимаются относительно самостоятельные судебные дела, характеризующиеся наличием юридической связи с правоотношением, возникшим в связи с урегулированием неплатежеспособности, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства, экономическими судами по месту рассмотрения основного дела о несостоятельности или банкротстве.

По нашему мнению, данное понятие можно трактовать в узком и широком смысле. Так, в узком смысле к спорам, связанным с несостоятельностью и банкротством, относятся споры, предусмотренные специальными нормами банкрутного права. Они перечислены в первой части настоящей работы со ссылками на конкретные статьи Закона. В широком смысле к исследуемой категории споров дополнительно к указанным в Законе можно отнести все судебные дела, инициированные управляющим от имени должника, в том числе об оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Республики Беларусь, законом Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» и др., об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов, по жалобам на действия нотариуса и др.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Под спорами, связанными с несостоятельностью и банкротством, понимаются относительно самостоятельные судебные дела, характеризующиеся наличием юридической

связи с правоотношением, возникшим в связи с урегулированием неплатежеспособности, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства экономическими судами по месту рассмотрения основного дела о несостоятельности или банкротстве. Данное понятие можно трактовать в узком и широком смысле.

В законодательстве Беларуси, России и Казахстана закреплены различные модели законодательного регулирования их рассмотрения с точки зрения процессуальной науки. Исследованные споры характеризуются факультативностью и относительной самостоятельностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об урегулировании неплатежеспособности: Закон Республики Беларусь, 13 декабря 2022 г., № 227-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

2. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 17 марта 2024 г., № 359-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

3. Подольский, Ю. Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ю. Д. Подольский ; Ур. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2018. – 24 с.

4. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 N 48 // Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/408242705>. – Дата доступа: 01.08.2024.

5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ // Консультант Плюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ – Дата доступа 01.08.2024.

6. О реабилитации и банкротстве: закон Республики Казахстан от 07.03.2014. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31518958. – Дата доступа: 01.04.2024.

7. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год от 15 мая 2024 года (г. Москва) // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/33548/> – Дата доступа: 01.08.2024.

8. Обобщение судебной практики применения законодательства о реабилитации и банкротстве от 30 сентября 2022 года (г. Астана) // Официальный сайт Верховного Суда Республики Казахстан. – Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/content/obzory-sudebnoy-praktiki>. – Дата доступа: 01.08.2024.

9. Особенности рассмотрения дел о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом (по материалам обзора) // Судовы весник. – 2016. – № 2. – С. 48–57.

Поступила в редакцию 3.12.2024 г.

Контакты: koren@m.msu.by (Корень Татьяна Анатольевна)

Koren T. A. DISPUTES RELATED TO INSOLVENCY AND BANKRUPTCY: PROCEDURAL AND LEGAL CHARACTERISTICS

The subject of the research encompasses the legal frameworks and mechanisms governing the resolution of disputes related to insolvency and bankruptcy, including the norms of procedural legislation in the Republic of Belarus concerning insolvency resolution, evolving judicial practices, and relevant statistics. The article provides a comparative analysis of specific provisions within the Belarusian legislation against those of Russia and Kazakhstan. The research results, presented in the form of conclusions, judgments, and comments, hold significant scientific and law enforcement relevance in the field of economic process.

Keywords: litigation, insolvency and bankruptcy, procedural and legal regulation, judicial practice, judicial statistics.